



Warszawa, dn. 26.09.2018 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA dla części IV

Dotyczy: w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Dostawa sprzętu komputerowego, urządzeń peryferyjnych i oprogramowania do Instytutu Geografii i PZ PAN w Warszawie, znak sprawy: AD-262-5/2018

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego, urządzeń peryferyjnych i oprogramowania do Instytutu Geografii i PZ PAN w Warszawie w części nr IV.

Podstawa prawna:

Art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 oraz art. 93 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164, z późn. zm.),

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp), zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W myśl art. 93 ust. 2 Pzp, jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio.

Stosownie do art. 93 ust. 3 Pzp, o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia (w przypadku unieważnienia postępowania przed upływem terminu składania ofert) lub złożyli oferty (w przypadku unieważnienia postępowania po upływie terminu składania ofert), podając uzasadnienie faktyczne i prawne.





Przesłanki skutkujące unieważnieniem umowy w sprawie zamówienia publicznego zostały zakreślone w art. 146 Pzp. Stosownie do jego brzmienia, w ust. 1 przewidziano katalog okoliczności skutkujących unieważnieniem umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie, na mocy ust. 5, katalog ujęty w ust. 1 nie wyłącza możliwości żądania przez zamawiającego unieważnienia umowy na podstawie art. 70⁵ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny. Nadto, na podstawie ust. 6, Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. W ust. 4 ustawodawca przewidział, że z przyczyn, o których mowa w ust. 1 oraz 6, nie można żądać stwierdzenia nieważności umowy na podstawie art. 189 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego.

W literaturze przedmiotu oraz w orzecznictwie wyraźnie się wskazuje, że przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 nie odwołuje się jednak wyłącznie do art. 146, a tym samym przesłanki określone w art. 146 ust. 1 nie stanowią wyłącznej podstawy do zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 7 (*zob. wyrok KIO z dnia 19 stycznia 2011 r., KIO 34/11, www.uzp.gov.pl*). Odniesienie "niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego" wyłącznie do przesłanek unieważnienia umowy określonych w art. 146 ust. 1 (z uwzględnieniem ust. 2) prowadziłoby do nieracjonalnego i jednocześnie niemożliwego do zaakceptowania wniosku, że nawet wystąpienie nieusuwalnej wady w sposób oczywisty mającej wpływ na wynik postępowania, ale niewymienionej w art. 146 ust. 1, uniemożliwi zamawiającemu unieważnienie postępowania, nakładając tym samym na niego obowiązek zawarcia umowy. Wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 prowadzi do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego to każda niedająca się usunąć wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy. W aktualnym stanie prawnym w przypadku umów w sprawie zamówień publicznych przyjęto konstrukcję względnej nieważności umowy, której skutki mogą powstać dopiero z chwilą wydania konstytutywnego orzeczenia przez KIO lub sąd powszechny. Zamawiający, unieważniając postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 są uprawnieni do brania pod uwagę zarówno okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy wynikających z art. 146 ust. 1, jak i powinni brać pod uwagę okoliczności skutkujące unieważnieniem umowy na podstawie art. 146 ust. 6. Przyznanie wyłącznej kompetencji Prezesowi UZP do wzruszania zawartych już umów, nie powinno ograniczać możliwości zamawiających niedopuszczenia do ich zawarcia przez unieważnienie postępowania, w razie stwierdzenia, że postępowanie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą mającą wpływ na zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, choć wykraczającą poza dyspozycje art. 146 ust.



1 pkt 1-6. Nie można także pominąć faktu, że w aktualnym stanie prawnym możliwości unieważnienia postępowania z powołaniem się na niemożliwą do usunięcia wadę mającą wpływ na zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy zostały przez ustawodawcę, w świetle literalnego brzmienia art. 146 znacząco ograniczone, co wskazuje na konieczność daleko idącej ostrożności przy powoływaniu się na inne, niż wskazane w art. 146 ust. 1, podstawy podlegania umowy unieważnieniu. Stwierdzona przez zamawiającego wada postępowania musi być nie tylko niemożliwa do usunięcia, ale wskazywać na dokonanie czynności lub zaniechanie jej dokonania w tym postępowaniu, które miało lub mogło mieć wpływ na jego wynik.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego w części IV dokonano oceny ofert. Została wybrana oferta Wykonawcy *COM Michał Karczewski, ul. Rembielińska 3/8, 03-343 Warszawa*. Zamawiający w postępowaniu zastosował art. 24aa ustawy. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu, oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy wezwał Wykonawcę do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni terminie, oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności o których mowa w art. 25 ust 1 ustawy. W odpowiedzi Wykonawca przesłał pismo informujące o rezygnacji z dalszego udziału w postępowaniu. Zamawiający skorzystał z możliwości badania kolejnej najwyżej ocenionej spośród pozostałych ofert. Zamawiający stwierdził, że w części IV z spośród pozostałych ofert są dwie oferty przedstawiające taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert. Zamawiający nie mogąc dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 91 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), wezwał Wykonawców *Media-Pol Paweł Szymczuk, ul. Motyka 11 03-566 Warszawa* oraz *Compro Jolanta Olszewska, ul. Kotarbińskiego 19 41-400 Mysłowice* do złożenia ofert dodatkowych dla części IV do dnia 26.09.2018 r. do godziny 12:00.

W powyższym terminie nie wpłynęła żadna oferta dodatkowa od wezwanych Wykonawców. W zaistniałej sytuacji Zamawiający zgodnie z zapisem znajdującym się w wezwaniu do złożenia oferty dodatkowych uznał, że Wykonawcy podtrzymują ceny i inne kryteria oceny ofert w złożonych przez siebie pierwotnych ofertach, których termin składania upłynął w dniu 12.09.2018 do godz. 12:00. Obie oferty przedstawiają taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert co skutkuje brakiem możliwości zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego, urządzeń peryferyjnych i oprogramowania do Instytutu Geografii i PZ PAN





w Warszawie w części nr 4, ponieważ obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

DYREKTOR INSTYTUTU

prof. dr hab. Jerzy Bański